

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

- ▶ 中共中央政治局委員菁英甄補研究：「十六大」至「十八大」實證分析

Elite Recruitment for Politburo Members in the Chinese Communist Party: An Empirical Assessment of the 16th-18th Party Congresses

doi:10.30389/MCS.201612_59(4).0003

中國大陸研究, 59(4), 2016

Mainland China Studies, 59(4), 2016

作者/Author：陳德昇(Te-Sheng Chen);王信實(Shinn-Shyr Wang);周秣宸(Li-Chen Chou)

頁數/Page：49-79

出版日期/Publication Date：2016/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.30389/MCS.201612_59\(4\).0003](http://dx.doi.org/10.30389/MCS.201612_59(4).0003)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



中共中央政治局委員菁英甄補研究： 「十六大」至「十八大」實證分析

陳 德 昇

(政治大學國際關係研究中心研究員)

王 信 實

(政治大學經濟學系助理教授)

周 秣 宸

(溫州商學院經濟學系助理教授)

摘 要

有關中共高層政治菁英甄補的文獻研究，雖然提供研究者相當具啟發性之思維，然而這類的研究在量化分析上仍有其局限性。主要原因在於單一面向的解讀，難以掌握中共菁英政治的本質與全貌。此外，制度化因素的局限與人治色彩不確定性亦難以捉摸。因此，針對中共派系與權力的運作，建構更科學研判機制與客觀評量標準，有其必要性。此舉亦有助於解讀中共政治繼承與菁英甄補之運作和變遷趨勢。

本研究系統性地蒐集中共「十六大」至「十八大」之中央委員與候補中央委員的背景與特徵，運用統計方法探討這些變因如何影響中共的幹部菁英入選中央政治局委員。實證分析顯示，派系政治運作是決定中央政治局委員人選的重要因素，中央委員與候補中央委員的幹部級別、地方歷練次數與教育程度的重要性居次。

關鍵詞：菁英甄補、中共中央政治局委員、中央委員、十八大

* * *

壹、前 言

中國共產黨中央政治局（簡稱中共中央政治局或中央政治局），它由中國共產黨中央委員會全體會議選舉產生，是中國共產黨中央領導機構。依照中共黨章規定，中共中央政治局及其「常務委員會」在中央委員會全體會議閉會期間行使中央委員會的職

權，會議由中共中央總書記召集（新華月報社 2012b）。

中共中央政治局的成員稱「中央政治局委員」，或「政治局委員」。中共政權成立後，政治局委員一般都在國務院、全國人大、全國政協、中央軍委等國家機構、中共中央各部門，或各省市的黨組織擔任主要職務，且依例被稱為「黨和國家領導人」。中共中央政治局常委會和政治局全體會議其職能包括：提名「人大」委員長、「政協」主席、副主席、秘書長、常務委員；省部級正職人選也由中央政治局會議決定。因此，中央的政治局委員是中央權力核心成員，其成員甄補方式、決定因素與條件為何，以及人選組成，便值得關注與探討。

當前文獻中有關中共高層政治菁英甄補的研究，雖然提供了研究者相當具啟發性之思維，然而這類的研究在量化分析上仍有其局限性。主要原因在於解讀的面向過度狹隘，難以掌握中共菁英政治的本質與全貌。此外，制度化因素的局限與人治色彩不確定性亦難以捉摸。因此，針對中共派系與權力的運作，以及相關條件和要素，建構更科學研判機制與客觀評量標準，有其必要性。此亦有助於解讀中共政治繼承與菁英甄補之運作和變遷趨勢。

本研究以中共「十六大」（是指中國共產黨第十六次全國代表大會之簡稱，下同）至「十八大」政治局委員甄補作為案例，系統性地蒐集中共「十六大」至「十八大」之中央委員（簡稱中委）與候補中央委員（簡稱候補中委）的背景與特徵，並透過計量實證分析，解讀中共高層菁英甄補之要件與內涵。本文的各章節安排如下，除本節前言外，其後回顧相關文獻，第三節討論的研究方法與實證分析結果，第四節針對本文的分析結果進行討論，最後提出本研究評估與展望。

貳、相關文獻

有關中共菁英政治之文獻，根據學者寇健文之研究，其研究途徑依中共建政歷史發展，主要區分為四個類別，分別是：集權主義途徑（totalitarianism）、世代政治途徑（generational politics）、派系政治途徑（factional politics），以及技術官僚途徑（technocracy）（寇健文 2005, 13）。

中共建立政權後，集權主義是研究中共政治的主要途徑，強調菁英共識的觀點，認為共產國家的政治菁英對國家發展具有高度共識，因此沒有結構因素造成他們之間的嚴重衝突。世代政治研究途徑的出現，與中共菁英急速老化有很大的關係，1970 年代中期以後中共高層菁英出現世代交替現象。事實上，1970~1990 年代初期，世代政治研究途徑曾被廣泛應用分析中共菁英政治。及至 1980 年代，派系政治則成為主要研究途徑。美籍學者黎安友（Andrew Nathan）（1973）指出，組成派系的基礎「扈從關係」，是一種建立在交易原則上的非原生性（non-ascriptive）的兩人關係。基本而言，「扈從關係」在本質上是一種以領導人為核心輻射出去的人際網絡，派系成員間具有上下不同的垂直特性。在實務案例中，1980 年代兩任總書記胡耀邦與趙紫陽下台，以

及鄧小平「南巡講話」迫使江澤民對改革開放表態支持，皆顯示人治與派系政治影響力。外界認為：決定中共高層菁英互動的關鍵因素，是領導人的非正式影響力，而非他們所具有的正式職務（寇健文 2005, 19-20）。此外，1980 年代中期起在改革開放大環境下，具專業化與知識化專業人才取代老幹部，形成技術專家治國。技術官僚出身的政治菁英並非依完全同質的群體，他們缺少經由「革命情感」建立的「政治凝聚度」（political solidarity）。由技術官僚組成中共領導班子具有濃厚的集體領導色彩，比較依賴正式的程序規則，更需要透過協商、議價與妥協完成決策（寇健文 2005, 31-33）。

中共菁英甄補相關文獻與研究成果，學者黃信豪研究區分為「功能途徑」（the functional approach）和「理性抉擇途徑」（the rational choice approach）（黃信豪 2013）。功能論者主要關注菁英的共同特徵、條件與背景。菁英甄補的要件包括：具知識與專業的技術官僚取代革命背景與農工幹部；也不乏政治忠誠偏好和專業技術官僚的爭辯。此外，派系政治亦關注菁英與領導人政治關係網絡，領導人權力鞏固，以及菁英擢拔模式，皆是探討的重點。不過，理性抉擇途徑則主張中共晉升菁英主要是依據幹部過去的績效表現，亦即透過績效解釋（performance-oriented explanation）實證研究集中在地方官員的經濟表現和其仕途發展的關連上。薄智躍指出，地方省分的經濟成長率與地方對中央稅收的貢獻，是影響地方領導人仕途的主要因素（Bo 2002）。

丁望從歷史研究途徑與政治世代觀點，分析中共「十八大」人事與菁英甄補。他的主要論點是透過分解中共權力觀和幹部體系的法律、制度結構，再建構世代體系。其中涉及世代量化、差異與推移。此外，他也從秩序文化的視角，分析政治人物的菁英優勢、十八屆政治局的競爭者，展現世代交錯的政治圖像。主要研究發現包括：具強勢菁英成員，具備年齡、秩序文化形成強勢菁英和老三馬車；在權力體制層面，高度集權弊端仍未改革，以致「十八大」前政治動盪仍不可免；中央與地方關係，則因利益博弈使得政令難暢；「十八大」後鞏固權力與意識形態收緊成爲要務。其政治和新菁英人選較具強勢競爭優勢者爲：習近平、李克強等人；相對較弱勢競爭者爲：孟建柱、劉雲山和張高麗（丁望 2013）。

林和立則從派系政治與平衡觀點，分析中共「十八大」菁英甄補。其中又以中央政治局常委會的名額，是共產黨鬥爭兵家必爭之地，胡所領導之團派，則有更多成員參與。依林氏之分析，現階段中共派系已不再是意識形態相互鬥爭，而是政治與經濟資源爭奪。此外，儘管有派系爭議，但是在意識形態黨國政策的核心利益上，維持高度一致；習、李雖屬不同派系，且在財經決策上亦可能有不同觀點，因此習可能與其他政治盟友結合，在政策上牽制李克強（林和立 2012, 55-61）。

寇健文在「中共『十八大』政治局人選：分析與預測」一文中，採用基本條件（政治局委員資歷與年齡限制，是硬條件），以及加分條件（年齡優勢／地方歷練／交流經驗，是軟條件）作爲預測政治局常委會人選。此外，中共政治局常委會人選爲九人或七人無法斷定，以及分管職務或兼任職務的雙重不確定性，亦增加研判難度。儘管如此，在政治局成員中依條件設定與加分條件顯示，其可能常委人選包括：習近平、李克強等人。其中除習近平、李克強已確認接班人選外，另以李源潮與汪洋最具

優勢，其餘人選則不具年齡優勢，劉雲山與劉延東甚至不具地方歷練與交流經驗（寇健文 2012, 77-79）。

李成在其「十八大」政治精英分析與預測中，認為政治局常委人選的決選過程相當複雜，但皆必須經過年齡、執政經歷與關係網絡三項標準衡量。另外，李也從中共派系政治的角度出發，認為中共政治局常委會將符合「一黨兩派」(one party, two coalitions) 的結構，即菁英派 (elitist coalition) 與平民派 (populist coalition)，團派和太子黨又各自是這兩大聯盟的核心。大多數平民派成員都曾在比較貧困的內陸省份，擔任過地方或省級部門領導職務，且他們精通組織、宣傳、統戰和法律事務，但是欠缺處理國際經濟事務的經驗和能力。在江澤民時代，他們並未得到重用，因為當時吸引外國投資和面對經濟全球化是壓倒一切的要務。而近年來，由於中國大陸社會動盪和政治不穩定的風險有所上升，他們的作用也開始日益凸顯（李成 2011）。

中共菁英政治資深研究學者薄智耀，在「中共菁英政治繼承探討：權力轉移的制度化」一文中，以「制度化模式」和「胡錦濤模式」解析中共菁英政治繼承。他分析觀點認為：（一）由於政治制度化的結果，職位變得十分重要。「職位權威」的恢復和建立產生兩個直接後果。一是「無職無權」，一是「有職有權」；（二）由於政治制度化，退休的官員一般來說是既無職、又無權，而上任的新官有了職位就有了權力；（三）「專業權威」的恢復和建立也產生兩個直接後果。一是「有什麼職有什麼權」，一是「權力平衡」；（四）由於政治分工，政治權力也變得可分；而不同政治菁英之間擁有不同的權力必然造成一種權力平衡；（五）「胡錦濤模式」作為一種權力過度模式有兩個階段所組成。培養階段分四步走：政治局常委，中央黨校校長，國家副主席，中央軍委第一副主席。繼承階段分三步走：中共中央總書記，國家主席，軍委主席（Bo 2005）。

Li and Zhou (2005) 則引用計量模型，針對經濟成長對於大陸各地方官員升遷的影響進行探討。該文應用 1972 至 1995 年間中國各省首長的職務異動、地方經濟變化，以及個人背景等資料，實證探討影響中國大陸各省省長升遷的因素。實證的因變數定義 0 為官員卸任、1 表示留任或平級調動、2 代表官員升職。利用此一設定討論各地域經濟產值的增減、物價波動的大小、社會治安的好壞等因素，對於官員升遷會否帶來明顯的影響性。其次，由於實證資料為受限資料，作者實證模型採用排序性邏輯斯模型 (ordered logit model)，處理中國大陸各地域間經濟表現的變化對官員晉升的影響，實證結果顯示經濟表現的好壞確會影響地方官員的晉升。

根據以上論述顯示，有關中共高層政治菁英學術文獻，提供相當具啟發性與導引性之思路，但仍在科學性與預測性仍有其局限性。主要的不足之處在於：面向單一的解讀難以掌握中共菁英政治的本質與全貌，且制度化因素的局限與人治色彩不確定性亦難捉摸。因此，如何解讀派系與權力黑箱政治運作，以及建構更科學研判機制與客觀評量標準，有其必要性。此將有助於解讀中共政治繼承與菁英甄補之運作和變遷趨勢。

參、研究方法與實證結果

如前節所述，為彌補政治繼承與菁英甄補文獻不足之處，本研究將透過統計方法中的計量實證分析，以中共「十六大」至「十八大」政治局委員甄補作為案例，解讀中共高層菁英甄補之要件與內涵，建構更科學研判機制與客觀評量標準。

一、實證模型

實證估計方面，以該調查樣本於該屆黨代表大會（十六屆、十七屆或十八屆）時是否進入政治局委員為因變數。因其資料屬性為類別性質虛擬變數，在統計理論中又稱做受限資料（limited data）或二元選擇（binary choice）模型；^①實證研究多採用 Probit 或 Logit 模型分析之。^②由於實證資料類似一種排序性質的資料，此類資料通常帶有天然排序。例如，公司債券的評等（AAA、AA、A、B、C 級）、對政府施政的滿意程度（很滿意、滿意、不滿意、很不滿意）。文獻中，Li and Zhou（2005）探討經濟成長對於中國大陸各地方官員升遷的影響，以排序性邏輯斯模型（Ordered Logit Model）進行探討，該文實證的因變數定義 0 為官員卸任、1 表示留任或平級調動、2 代表官員升職。以本文研究議題來看，欲探討黨代表大會中黨員個人特徵，或其他屬性對於他入選政治局委員的影響，實證資料上可利用 Li and Zhou（2005）的設定，以 Logit 模型估計之。亦即，設定一受限因變數（limited dependent variable）為 0 或 1，前者代表該調查樣本未成為政治局委員；後者表示該樣本成為政治局委員的一員。迴歸模型設定可如下：

$$\text{該名黨員是否成為政治局委員} = \alpha_0 + \sum_{i=1}^k \alpha_i X_i + \varepsilon \quad (1)$$

式（1）中自變數 X_i 代表樣本個人屬性的變數，係數 α_i 反映個人特徵對其進入政治局委員的影響程度， k 表示本研究所考慮的自變數個數， ε 則為隨機干擾項。本文所考慮的個人特徵包括如性別、入選時的年齡、教育程度、是否具備社會科學背景、是否曾至外國進修、是否為軍人、政治光譜上有無特定的派系關係（例如，此人是否為團派、江系或革命世代網絡的成員），^③以及地方歷練次數多寡等因素，並以各特徵變數的係數估計值衡量其影響效果。實證估計上，因為因變數為一 0 與 1 的數值，0 代表該樣本未入選成為政治局委員，1 則表示該樣本在該屆人大會議中被選為政治局委員，干擾項 ε 服從此兩點分布。以式（1）為例，在給定自變數的情形下，可設定機率

註① 受限資料一般係指統計資料中變數值範圍受到限制的數據，例如，部分經濟統計變數如人口、年齡等變數為非負數值；有些統計數值則僅揭露為 0 或 1 的數值，如性別、就業失業狀態等。

註② 有關受限資料的計量經濟數理處理或推導，詳見黃台心（2009）、Greene（2011）。

註③ 相對於過去研究對派系的解讀，本文更著重人際網絡與非制度因素的部分。因此，團派和革命世代網絡（一般稱為太子黨）的分類，應從這個面向解讀。

分布 P 如下：④

$$\begin{cases} P(\text{成爲政治局委員}|X) = F(X, \alpha) \\ 1 - P(\text{成爲政治局委員}|X) = 1 - F(X, \alpha) \end{cases} \quad (2)$$

當中 $F(X, \alpha)$ 爲一累積密度函數，⑤ (2) 亦可表示爲：

$$P(\text{成爲政治局委員}|X) = F(X, \alpha) = \Phi(X' \alpha) \equiv \int_{-\infty}^{X' \alpha} \phi(t) dt \quad (3)$$

大樣本估計下，假定服從統計標準常態分配且樣本個體相互獨立，設定對數概似函數 (log likelihood function) $\ln L$ 如下：⑥

$$\ln L = \sum_i^n \{p_i \ln F(X, \alpha) + (1 - p_i) \ln [1 - F(X, \alpha)]\} \quad (4)$$

利用最大概似法，即可估計每一自變數對實證樣本成爲政治局委員機率的影響。

二、敘述統計

本文實證資料來源爲政治大學中共政治菁英資料庫、維基百科、新華網、新華月報，以及中國百度百科。⑦ 相關變數名稱如下：是否爲政治局委員 (是爲 1，其他爲 0)、入選年齡、性別 (男性爲 1，其他爲 0)、教育程度 (定義大學以下爲 1、大學學歷爲 2、研究所及以上爲 3、其他教育程度爲 0)、是否具社會科學背景 (是爲 1，其他爲 0)、是否曾有留洋經驗 (是爲 1，其他爲 0)、是否爲軍人 (是爲 1，其他爲 0)、是否存有派系關係 (是爲 1，其他爲 0) 以及地方歷練次數。表 1 列出相關變數定義，各變數的敘述統計分別呈現於表 2 至表 14。

註④ 機率分布 (probability distribution) 係指隨機變量的機率性質，以本文式 (2) 爲例，機率分布在此可泛指實證調查樣本成爲政治局委員的機會值。

註⑤ 累積分布函數爲機率分布函數的累積值，數學表示中可以機率密度函數的積分表達。

註⑥ 概似函數與最大概似法爲一種估計機率模型參數方式，實證處理上，一般可從實證資料的分配或資料分布型態判斷其機率分布，並據此以數學型式表示機率分布函數及函數內的參數。透過微分的極值推估，估計上會將機率分布函數定義爲概似函數，並求算在極大值下其參數值爲何，據此估計對於機率變化的影響。

註⑦ 第十六屆到第十八屆正取與候補中央委員名單取自新華月報，本研究所使用的各期新華月報，詳列於文末參考文獻中。

表 1 變數定義

變數名稱	定義
入選年齡	該調查樣本於該屆黨代表大會時的年齡。
男性	樣本為男性=1，其他為0。
教育程度	設定教育程度中學及以下=0，高中職=1，大學以上=2，研究所及以上=3。
社會科學背景	樣本個人背景為社會科學者=1，其他=0。
留洋	曾有國外留學、見習經驗者=1，其他=0。
軍籍	樣本具軍籍背景=1，其他=0。
有派系關係（江系）	樣本為江系成員=1，其他=0。
有派系關係（團派）	樣本為團派成員=1，其他=0。
有派系關係（革命世代網絡）	樣本為革命世代網絡成員=1，其他=0
地方歷練次數	樣本在地方的歷練次數
幹部級別（見表2）	調查樣本為正國級=7、副國級=6、正部級=5、副部級=4、正廳級=3、副廳級=2、幹部層級低於副廳級的其他幹部=1。

表 2 各屆中央委員幹部級別結構 [單位：%]

幹部級別	十六大 含候補中委	十六大 不含候補中委	十七大 含候補中委	十七大 不含候補中委	十八大 含候補中委	十八大 不含候補中委
正國級	2.54	4.41	2.43	4.41	1.86	3.38
副國級	5.63	9.80	6.47	11.76	5.85	10.63
正部級	34.37	52.45	34.77	55.88	30.85	52.66
副部級	33.24	11.76	34.50	8.82	40.43	14.49
正廳級	1.97	0.49	4.04	0.00	2.93	0.00
副廳級	0.28	0.00	0.54	0.00	0.27	0.00
其他	21.97	21.08	17.25	19.12	17.82	18.84
Total	100	100	100	100	100	100

註：軍職人員列在其他項。

表 3 十六屆中央委員敘述統計（含候補中委）

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
政治局委員	356	0.070	0.256	0	1
入選年齡	356	56.966	5.388	40	68
男性	356	0.930	0.256	0	1
教育程度	356	1.404	0.636	0	3
社會科學背景	356	0.525	0.500	0	1
留洋背景	356	0.056	0.231	0	1
軍籍	356	0.180	0.385	0	1
有派系關係	356	0.208	0.406	0	1
地方歷練次數	356	0.834	0.817	0	3

統計上我們依「十六大」、「十七大」與「十八大」分別進行整理，並就該屆黨代表大會的樣本群進行含有候補中委與僅有正取中委的樣本進行統計。首先，表 2 與表 4 整理「十六大」中央委員含候補中委的統計結果。當中可發現，入選政治局委員者僅占該屆樣本群的 7%，該屆的平均入選年齡約為 56 歲；平均教育程度顯示，約略位於大學以下的水平。其次，該表統計顯示，有逾 50%以上樣本具有社會科學背景，僅約 5.6%人士曾經出外進修。在個人關係屬性上，20.8%的樣本具有政治派系的聯繫；另外，地方歷練次數的平均值為 0.834，表示該屆委員平均歷練的次數約在 0 至 1 次間。另外，從幹部級別結構來看，入選中委者的級別多集中在正部級與副部級。

表 4 彙整表 2 的樣本進行相關係數分析，在此僅列舉幾項係數推估結果。該表顯示，該屆黨大會時年齡大小、性別、是否具有派系關係與地方歷練次數的多寡對於入選政治局委員有正相關性。其中，派系關係相關性最高 (0.2927)、性別最低 (男性的相關係數值為 0.0325)。

表 4 十六屆中央委員相關係數 (含候補中委)

	政治局委員	入選年齡	男性	教育程度	社會科學背景	留洋背景	軍籍	有派系關係	地方歷練次數
政治局委員	1								
入選年齡	0.2408	1							
男性	0.0325	0.1842	1						
教育程度	-0.1057	-0.4972	-0.1019	1					
社會科學背景	-0.157	-0.3112	-0.0631	0.3219	1				
留洋背景	0.1239	0.0469	-0.0762	0.1902	-0.1101	1			
軍籍	-0.0714	0.23	0.1	-0.2405	-0.2288	-0.0825	1		
有派系關係	0.2927	-0.1203	-0.0218	0.2077	0.1266	0.0253	-0.2038	1	
地方歷練次數	0.0827	-0.0179	0.0385	-0.0765	0.062	-0.1447	-0.0304	0.1464	1

表 5、表 6 整理十六屆中央委員所有中委樣本，敘述統計顯示，入選年齡、男性、教育程度、留洋背景、軍籍、派系關係、地方歷練次數等變數平均數值均高於表 2。其中，入選年齡從表 2 (含候補中委樣本) 的 56 歲上升至 59 歲；男性比重從 93% 增至 97.5%；教育程度表 5 顯示中委的平均教育水平在高中、專科以及大學學歷之間。值得注意的是，軍人比重以及派系關係的統計上，中委的比重均高於表 2 的統計值。從表 6 相關係數值來看，各項變數對於入選政治局委員的相關性影響方向大致不變，但派系關係的相關性明顯增加，由表 4 的 0.2927 上升至表 6 的 0.3707。

表 7 至表 10 整理「十七大」所有樣本以及中委樣本，比較表 7 與表 9 兩表敘述統計可發現，不考慮候補中委樣本下入選年齡、男性、軍籍、派系關係、地方歷練次數等變數平均值均有增加。其中，入選年齡從表 7 (含候補中委樣本) 的 57 歲上升至 59 歲；男性比重從 90% 增至 93.6%；軍人比重以及派系關係的統計上，中委的比重分別為 0.196 與 0.284，均高於表 7 的統計值。從表 8 相關係數值來看，各項變數對於入選

政治局委員的相關性影響方向大致不變，但派系關係的相關性比表 4、表 6 為高 (0.3874)。

表 5 十六屆中央委員敘述統計 (不含候補中委)

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
政治局委員	204	0.123	0.329	0	1
入選年齡	204	59.304	4.494	42	68
男性	204	0.975	0.155	0	1
教育程度	204	1.230	0.507	0	3
社會科學背景	204	0.436	0.497	0	1
留洋背景	204	0.064	0.245	0	1
軍籍	204	0.216	0.412	0	1
有派系關係	204	0.225	0.419	0	1
地方歷練次數	204	0.931	0.902	0	3

表 6 十六屆中央委員相關係數 (不含候補中委)

	政治局委員	入選年齡	男性	教育程度	社會科學背景	留洋背景	軍籍	有派系關係	地方歷練次數
政治局委員	1								
入選年齡	0.1981	1							
男性	-0.0374	-0.0529	1						
教育程度	-0.052	-0.3725	-0.1159	1					
社會科學背景	-0.1479	-0.2405	0.0116	0.2638	1				
留洋背景	0.1473	0.0719	-0.0884	0.1589	-0.1081	1			
軍籍	-0.1233	0.0867	0.0831	-0.1682	-0.221	-0.088	1		
有派系關係	0.3707	-0.1543	-0.0662	0.2645	0.1166	0.0993	-0.2259	1	
地方歷練次數	0.0618	-0.165	0.0584	-0.0515	0.0232	-0.114	-0.013	0.1194	1

表 7 十七屆中央委員敘述統計 (含候補中委)

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
政治局委員	371	0.067	0.251	0	1
入選年齡	371	57.097	5.728	42	68
男性	371	0.900	0.300	0	1
教育程度	371	1.698	0.764	0	3
社會科學背景	371	0.642	0.480	0	1
留洋背景	371	0.073	0.260	0	1
軍籍	371	0.167	0.374	0	1
有派系關係	371	0.232	0.423	0	1
地方歷練次數	371	0.706	0.853	0	4

表 8 十七屆中央委員相關係數（含候補中委）

	政治局 委員	入選 年齡	男性	教育 程度	社會科學 背景	留洋 背景	軍籍	有派系 關係	地方歷練 次數
政治局委員	1								
入選年齡	0.2661	1							
男性	0.0536	0.155	1						
教育程度	-0.0627	-0.418	-0.0491	1					
社會科學背景	-0.0905	-0.2772	-0.1363	0.4407	1				
留洋背景	-0.0339	-0.0936	-0.0106	0.2195	-0.0502	1			
軍籍	-0.0628	0.192	0.1491	-0.3907	-0.2979	-0.1255	1		
有派系關係	0.3874	0.0052	-0.073	0.1168	0.1709	0.0182	-0.2118	1	
地方歷練次數	0.1559	0.1564	0.0859	-0.1613	-0.0203	-0.1227	0.0273	0.1670	1

表 9 十七屆中央委員敘述統計（不含候補中委）

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
政治局委員	204	0.123	0.329	0	1
入選年齡	204	59.926	4.971	44	68
男性	204	0.936	0.245	0	1
教育程度	204	1.515	0.719	0	3
社會科學背景	204	0.578	0.495	0	1
留洋背景	204	0.049	0.216	0	1
軍籍	204	0.196	0.398	0	1
有派系關係	204	0.284	0.452	0	1
地方歷練次數	204	1.020	0.920	0	4

表 10 十七屆中央委員相關係數（不含候補中委）

	政治局 委員	入選 年齡	男性	教育 程度	社會科學 背景	留洋 背景	軍籍	有派系 關係	地方歷練 次數
政治局委員	1								
入選年齡	0.2136	1							
男性	0.0363	0.0164	1						
教育程度	0.0028	-0.3932	-0.0646	1					
社會科學背景	-0.0745	-0.2889	-0.1008	0.4604	1				
留洋背景	-0.0156	-0.0333	-0.0337	0.2802	0.0559	1			
軍籍	-0.1093	0.0671	0.1288	-0.3544	-0.2535	-0.1121	1		
有派系關係	0.4604	-0.0871	-0.1915	0.2143	0.142	0.0582	-0.2565	1	
地方歷練次數	0.0734	-0.13	0.1149	-0.1195	-0.0034	-0.1285	0.0432	0.1049	1

表 11 至表 14 整理「十八大」所有樣本以及正取中委樣本，敘述統計可發現，不考慮候補中委樣本下入選年齡、男性、軍籍、派系關係、地方歷練次數等變數平均值均有所增加。此外，不考慮候補中委樣本時，留洋背景的比重從表 11 的 12.4 下降至表 13 的 7.6%。從相關係數值來看，派系關係、地方歷練，以及入選年齡為幹部進入政治局委員關聯性前三高的變數。

整體比較「十六大」至「十八大」中央委員的樣本統計，顯示以下類似現象：僅考量到中央委員時，平均年齡較高；不含候補中委樣本中，派系關係與地方歷練次數的頻率也比較高。舉例來說，比較表 7、表 9 可知，在考慮到候補中委的狀況下，十七屆的入選年齡為 57 歲；不考慮候補中委時入選年齡提升至 59 歲（表 11 與表 13 的統計亦顯示相似的平均數值）。派系關係與地方歷練次數亦呈現上升的走勢，以「十七大」為例，表 7 含候補中委樣本統計中，派系關係與地方歷練次數平均值分別為 0.232 與 0.706；表 9 僅統計中委下兩變數平均值分別上升為 0.284 與 1.020。這樣的結果顯示，派系關係的強化與地方歷練次數的累積可提高取得中央委員資格的機率。

表 11 十八屆中央委員敘述統計（含候補中委）

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
政治局委員	379	0.066	0.249	0	1
入選年齡	379	57.562	4.674	42	68
男性	379	0.913	0.282	0	1
教育程度	379	1.765	0.940	0	3
社會科學背景	379	0.636	0.482	0	1
留洋背景	379	0.124	0.330	0	1
軍籍	379	0.161	0.368	0	1
有派系關係	379	0.237	0.426	0	1
地方歷練次數	379	0.736	0.881	0	4

表 12 十八屆中央委員相關係數（含候補中委）

	政治局委員	入選年齡	男性	教育程度	社會科學背景	留洋背景	軍籍	有派系關係	地方歷練次數
政治局委員	1								
入選年齡	0.2617	1							
男性	0.0067	0.1154	1						
教育程度	0.0099	-0.1625	0.0822	1					
社會科學背景	0.0906	0.0735	0.0191	0.4532	1				
留洋背景	-0.0355	-0.1362	0.031	0.0941	0.0185	1			
軍籍	-0.0585	0.178	0.1353	-0.3646	-0.355	-0.1212	1		
有派系關係	0.2764	0.0949	-0.0256	0.0801	0.1903	-0.0595	-0.1938	1	
地方歷練次數	0.2729	0.178	0.1094	-0.0239	0.1158	-0.0964	0.0497	0.1532	1

表 13 十八屆中央委員敘述統計（不含候補中委）

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
政治局委員	208	0.118	0.324	0	1
入選年齡	208	59.938	3.806	45	68
男性	208	0.953	0.213	0	1
教育程度	208	1.815	0.804	0	3
社會科學背景	208	0.739	0.440	0	1
留洋背景	208	0.076	0.265	0	1
軍籍	208	0.180	0.385	0	1
有派系關係	208	0.299	0.459	0	1
地方歷練次數	208	1.000	0.986	0	4

表 14 十八屆中央委員相關係數（不含候補中委）

	政治局 委員	入選 年齡	男性	教育 程度	社會科學 背景	留洋 背景	軍籍	有派系 關係	地方歷練 次數
政治局委員	1								
入選年齡	0.2145	1							
男性	-0.0563	0.0023	1						
教育程度	-0.0069	-0.1982	0.0042	1					
社會科學背景	0.0507	-0.1234	-0.0816	0.4553	1				
留洋背景	0.0058	-0.0001	0.0639	0.0883	0.0477	1			
軍籍	-0.0955	0.0953	0.1045	-0.5377	-0.4241	-0.1342	1		
有派系關係	0.3056	0.1388	-0.1469	0.047	0.1987	-0.0695	-0.2249	1	
地方歷練次數	0.2386	0.0025	0.0454	-0.0721	0.0329	-0.1275	0.0251	0.1475	1

在相關係數估計上，我們也發現類似敘述統計顯示的結果。例如表 8 與表 10，前者實證樣本包含了「十七大」候補中委資料，派系關係與入選政治局委員的相關係數值為 0.3874；後者資料僅涵蓋「十七大」中委樣本，相關係數提高為 0.460；統計相關性由低度相關提升至中度相關。在表 12 與表 14，「十八大」樣本中也呈現類似結果，前者（包括中委與候補中委）派系關係與入選政治局委員的相關係數值為 0.2764，後者（僅有中委樣本）提高為 0.3056。

三、實證結果

前一小節探討各屆中委與候補中央委員的背景、特徵趨勢與相關性後，本研究利用第（4）式所呈現的模型，即可以統計分析中的最大概似法，估計每一自變數對中委與候補中央委員，入選中共中央政治局委員機率的影響。相關的實證結果列於表 15 至表 21，分別討論如下。

表 15 十六到十八屆中央委員 Logit 模型結果

Logit該大會入選 政治局委員=1，其他=0	Logit (1)	Logit (2)	Logit (3)	Logit (4)
入選年齡	-0.00552 (0.0286)	-0.00787 (0.0289)	-0.00616 (0.0288)	-0.00701 (0.0290)
男性	-0.496 (0.492)	-0.468 (0.493)	-0.454 (0.495)	-0.447 (0.495)
教育程度	0.0706 (0.230)	0.0621 (0.231)	0.0345 (0.231)	0.0342 (0.231)
社會科學背景	-0.336 (0.334)	-0.324 (0.335)	-0.289 (0.338)	-0.288 (0.338)
留洋	-1.302** (0.609)	-1.299** (0.610)	-1.397** (0.611)	-1.389** (0.612)
軍籍	3.215*** (0.723)	3.296*** (0.733)	3.270*** (0.726)	3.297*** (0.733)
有派系關係	5.190***	5.154***	5.122***	5.113***
江系	(0.461)	(0.463)	(0.463)	(0.465)
有派系關係	1.991***	1.988***	1.984***	1.984***
團派	(0.358)	(0.359)	(0.360)	(0.360)
有派系關係	3.982***	3.960***	4.008***	3.997***
革命世代網絡	(0.483)	(0.484)	(0.480)	(0.482)
地方歷練次數	0.718*** (0.152)	0.715*** (0.152)	0.698*** (0.152)	0.698*** (0.152)
幹部級別	0.837*** (0.148)	0.845*** (0.148)	0.839*** (0.148)	0.841*** (0.148)
中南籍貫		-0.297 (0.421)		-0.119 (0.452)
華東籍貫			0.379 (0.288)	0.348 (0.309)
常數項	-7.515*** (1.768)	-7.383*** (1.781)	-7.636*** (1.785)	-7.575*** (1.800)
<i>N</i>	1106	1106	1106	1106
<i>Log-likelihood</i>	-188.711	-188.451	-187.848	-187.813

說明：Standard errors in parentheses * $p < .1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

表 15 至表 21 因變數為實證樣本是否入選為政治局委員；自變數為入選年齡、性別、教育程度、是否具有社會科學背景、是否曾經留洋、是否具軍人背景（軍籍）、是否具派系關係（江系、團派、革命世代網絡）、地方的歷練次數、原先政府中幹部級別、籍貫（中南地區、華東地區）等。表 15 首先就全體實證樣本不分屆進行評估，以 Logit (4) 估計結果為例，實證顯示該屆年齡、性別、教育程度、是否具有社會科

表 16 十六屆中央委員 Logit 模型結果 (含候補中委)

Logit該大會入選 政治局委員=1，其他=0	Logit (1)	Logit (2)	Logit (3)	Logit (4)
入選年齡	-0.0197 (0.0505)	-0.0191 (0.0504)	-0.0206 (0.0508)	-0.0202 (0.0508)
男性	-0.609 (0.803)	-0.632 (0.804)	-0.560 (0.812)	-0.578 (0.813)
教育程度	0.152 (0.427)	0.162 (0.428)	0.118 (0.433)	0.120 (0.434)
社會科學背景	-0.310 (0.519)	-0.311 (0.520)	-0.273 (0.523)	-0.259 (0.524)
留洋	-1.767* (1.046)	-1.794* (1.049)	-1.830* (1.053)	-1.923* (1.065)
軍籍	1.276 (0.955)	1.238 (0.954)	1.332 (0.956)	1.288 (0.947)
有派系關係	5.799***	5.850***	5.771***	5.864***
江系	(0.846)	(0.857)	(0.848)	(0.863)
有派系關係	2.036***	2.049***	2.022***	2.037***
團派	(0.575)	(0.576)	(0.579)	(0.580)
有派系關係	3.371***	3.416***	3.391***	3.490***
革命世代網絡	(0.723)	(0.734)	(0.725)	(0.743)
地方歷練次數	0.302 (0.275)	0.309 (0.275)	0.293 (0.275)	0.301 (0.274)
幹部級別	0.285 (0.193)	0.285 (0.192)	0.291 (0.192)	0.292 (0.190)
中南籍貫		0.237 (0.584)		0.472 (0.652)
華東籍貫			0.291 (0.458)	0.442 (0.513)
常數項	-3.321 (3.251)	-3.404 (3.256)	-3.425 (3.283)	-3.628 (3.301)
N	356	356	356	356
Log-likelihood	-75.621	-75.541	-75.420	-75.164

說明：Standard errors in parentheses * p<.1, ** p<0.05, *** p<0.01

學背景等變數，對其是否入選政治局委員並不具有顯著的影響性。曾經留洋的人士晉升政治局委員機會較未留洋者為低（係數估計值為-1.389）、具有軍人背景者有較高機會入選（係數估計值為 3.297）。其次，估計變數另將派系關係細分為江系、團派、革命世代網絡三個類別；基準對應無明顯派系關係的群體。江系、團派、革命世代網絡類派系關係估計結果分別為 5.113、1.984 與 3.997 且均帶有統計顯著水準。三者顯示

具有派系關係者有較高的機會入選政治局委員，影響性以江系最高、革命世代網絡次之、團派最小。其他變數估計上，本文另考慮到地方歷練次數與幹部級別問題，地方經歷豐富者，會有較完整的履歷與施政經驗，應相對於歷練次數少者有更多的機會晉升政治局委員；幹部級別的高低可反映此成員在政府部門中的層級大小，級別越高者應具較高機率進入政治局。兩類變數係數估計值分別為 0.698 與 0.841，且具統計顯著水準，符合實證上的預期。最後，考慮到各樣本的出生籍貫分布，以 Logit (4) 估計結果為例，中南籍貫、華東籍貫變數的設定表示相對於其他群組，出生於中南或華東地理區域的中央委員、候補中央委員是否有較高或較低的機率進入政治局；實證結果顯示，變數並未具明顯的影響。

表 16 起分別就「十六大」、「十七大」與「十八大」中央委員樣本進行實證估計。實證過程中，本文分別以該屆中央委員與候補中央委員樣本進行分析，相關實證結果列舉於表 16 至表 21。首先，表 16 分析「十六大」全部（含候補）與中央委員資料，樣本數分別為 356 與 204。表 16 顯示，各類變數對於中央委員（含候補中央委員）入選政治局委員並不具有顯著影響。主要的影響集中在派系關係變數，表 16 中各實證結果均顯示有派系關係者有較高的機率進入政治局，四組估計結果均反映江系入選機會最高、革命世代網絡次之、團派最小。以 Logit (4) 為例，江系、革命世代網絡、團派三類派系關係係數估計值分別為 5.864、3.490 與 2.037。表 17 去除候補中央委員樣本，實證結果顯示，入選年齡係數估計值為負且具顯著性，表示在「十六大」時，當中央委員年齡越大，晉升政治局委員的機會越低；派系關係變數實證結果則與表 15、表 16 類似。以 Logit (4) 為例，入選年齡與江系、革命世代網絡、團派三類派系關係係數估計值分別為 -0.139、6.880、3.072 與 2.130；顯示年齡越大者入選政治局委員的機率越低，派系關聯中則以江系影響性最高、革命世代網絡次之、團派最小。

表 18、表 19 分析「十七大」中央委員與候補中委資料，樣本數分別為 371 與 204。以表 18 的 Logit (4) 估計為例，有留洋經歷的委員晉升政治局委員機會較未留洋者為低（係數值為 -2.444），但統計顯著水準僅達弱顯著水準。其次，具軍人背景（5.462）、派系關係（江系、革命世代網絡、團派三類派系關係係數估計值分別為 5.927、4.950、2.525）、有過地方歷練者（0.771）以及幹部級別（1.420）越高者有較大的機會入選政治局委員；表 19 僅估計中央委員樣本，各類自變數統計顯著影響與否的估計結果類同於表 18。

表 20、表 21 分析「十八大」樣本數分別為 379 與 208。實證結果顯示軍籍、派系關係、地方歷練次數、幹部級別高低具統計顯著效果。比較各屆黨代表大會實證結果，派系關係的變化至「十八大」時出現明顯的變化，團派對於入選政治局委員的影響至「十八大」時轉變為弱顯著（表 20）或無顯著性（表 21）。相對的，江系的影響力「十七大」至「十八大」間開始下降，革命世代網絡的影響性上揚。如比較「十六大」至「十八大」三屆黨代表大會實證結果，「十六大」與「十七大」時派系關係變數穩定呈現，江系的影響最大、革命世代網絡次之、團派影響性最小。但至「十八大」時，革命世代網絡的影響性最大，江系次之，團派變為無顯著影響性。歷屆黨代

表大會實證結果反映，派系關係中江系、團派與革命世代網絡的相對影響能力出現位移的現象，至「十八大」時革命世代網絡的相對影響力高於江系與團派。

表 17 十六屆中央委員 Logit 模型結果（不含候補中委）

Logit該大會入選 政治局委員=1，其他=0	Logit (1)	Logit (2)	Logit (3)	Logit (4)
入選年齡	-0.137** (0.0589)	-0.138** (0.0612)	-0.137** (0.0589)	-0.139** (0.0617)
男性	-1.595 (1.320)	-1.565 (1.315)	-1.608 (1.327)	-1.491 (1.333)
教育程度	-0.0346 (0.556)	0.0387 (0.567)	-0.0261 (0.564)	0.00272 (0.577)
社會科學背景	-0.854 (0.648)	-0.915 (0.664)	-0.868 (0.669)	-0.847 (0.683)
留洋	-1.833 (1.332)	-1.977 (1.350)	-1.824 (1.336)	-2.061 (1.367)
軍籍	-0.126 (1.207)	-0.263 (1.205)	-0.142 (1.222)	-0.200 (1.214)
有派系關係	6.642*** (1.196)	6.872*** (1.232)	6.650*** (1.200)	6.880*** (1.242)
江系				
有派系關係	2.072*** (0.712)	2.161*** (0.728)	2.080*** (0.718)	2.130*** (0.731)
團派				
有派系關係	2.771*** (0.925)	3.036*** (0.966)	2.773*** (0.925)	3.072*** (0.971)
革命世代網絡				
地方歷練次數	-0.0271 (0.321)	-0.000756 (0.321)	-0.0224 (0.325)	-0.0212 (0.326)
幹部級別	0.0532 (0.243)	0.0842 (0.243)	0.0510 (0.244)	0.0991 (0.244)
中南籍貫		0.844 (0.717)		0.998 (0.806)
華東籍貫			-0.0512 (0.592)	0.293 (0.675)
常數項	6.785 (4.339)	6.380 (4.474)	6.814 (4.353)	6.164 (4.519)
N	204	204	204	204
Log-likelihood	-48.686	-48.016	-48.623	-47.922

說明：Standard errors in parentheses * p<.1, ** p<0.05, *** p<0.01

表 18 十七屆中央委員 Logit 模型結果（含候補中委）

Logit該大會入選 政治局委員=1，其他=0	Logit (1)	Logit (2)	Logit (3)	Logit (4)
入選年齡	-0.0363 (0.0557)	-0.0453 (0.0577)	-0.0325 (0.0566)	-0.0399 (0.0583)
男性	0.424 (0.892)	0.486 (0.895)	0.511 (0.900)	0.540 (0.901)
教育程度	0.374 (0.466)	0.249 (0.482)	0.242 (0.474)	0.177 (0.484)
社會科學背景	-0.690 (0.691)	-0.599 (0.691)	-0.552 (0.703)	-0.514 (0.701)
留洋	-2.405* (1.331)	-2.295* (1.337)	-2.563* (1.318)	-2.444* (1.331)
軍籍	5.091*** (1.551)	5.395*** (1.547)	5.269*** (1.550)	5.462*** (1.541)
有派系關係	6.109***	5.982***	6.008***	5.927***
江系	(1.081)	(1.070)	(1.095)	(1.081)
有派系關係	2.423***	2.484***	2.488***	2.525***
團派	(0.683)	(0.692)	(0.694)	(0.700)
有派系關係	4.945***	4.887***	5.007***	4.950***
革命世代網絡	(1.001)	(1.003)	(0.988)	(0.995)
地方歷練次數	0.800*** (0.291)	0.806*** (0.294)	0.757*** (0.291)	0.771*** (0.295)
幹部級別	1.384*** (0.318)	1.424*** (0.317)	1.391*** (0.314)	1.420*** (0.313)
中南籍貫		-1.079 (0.972)		-0.874 (1.006)
華東籍貫			0.646 (0.565)	0.490 (0.585)
常數項	-9.962*** (3.734)	-9.449** (3.780)	-10.44*** (3.828)	-9.958** (3.878)
<i>N</i>	371	371	371	371
<i>Log-likelihood</i>	-53.732	-53.008	-53.074	-52.655

說明：Standard errors in parentheses * $p < .1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

表 19 十七屆中央委員 Logit 模型結果 (不含候補中委)

Logit該大會入選 政治局委員=1，其他=0	Logit (1)	Logit (2)	Logit (3)	Logit (4)
入選年齡	-0.0891	-0.102*	-0.0881	-0.0974
	(0.0580)	(0.0600)	(0.0598)	(0.0615)
男性	0.494	0.621	0.716	0.764
	(0.934)	(0.936)	(0.958)	(0.955)
教育程度	0.337	0.182	0.124	0.0496
	(0.482)	(0.504)	(0.495)	(0.508)
社會科學背景	-0.499	-0.375	-0.217	-0.176
	(0.688)	(0.689)	(0.711)	(0.708)
留洋	-3.302**	-3.203**	-3.761**	-3.623**
	(1.592)	(1.608)	(1.690)	(1.686)
軍籍	3.917***	4.333***	4.203***	4.448***
	(1.457)	(1.510)	(1.465)	(1.496)
有派系關係	6.717***	6.588***	6.847***	6.722***
江系	(1.401)	(1.383)	(1.511)	(1.478)
有派系關係	2.167***	2.224***	2.244***	2.280***
團派	(0.681)	(0.691)	(0.700)	(0.706)
有派系關係	4.626***	4.614***	4.873***	4.823***
革命世代網絡	(1.147)	(1.152)	(1.157)	(1.159)
地方歷練次數	0.486	0.485	0.386	0.394
	(0.309)	(0.311)	(0.315)	(0.317)
幹部級別	1.165***	1.226***	1.209***	1.242***
	(0.332)	(0.340)	(0.333)	(0.336)
中南籍貫		-1.121		-0.797
		(0.962)		(1.000)
華東籍貫			1.005	0.855
			(0.620)	(0.640)
常數項	-5.078	-4.485	-5.765	-5.198
	(3.979)	(3.980)	(4.150)	(4.173)
<i>N</i>	204	204	204	204
<i>Log-likelihood</i>	-47.141	-46.360	-45.786	-45.443

說明：Standard errors in parentheses * $p < .1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

表 20 十八屆中央委員 Logit 模型結果（含候補中委）

Logit該大會入選 政治局委員=1，其他=0	Logit (1)	Logit (2)	Logit (3)	Logit (4)
入選年齡	0.128 (0.0799)	0.128 (0.0842)	0.110 (0.0824)	0.117 (0.0844)
男性	-2.172* (1.111)	-2.174* (1.132)	-2.236* (1.148)	-2.332* (1.194)
教育程度	-0.393 (0.584)	-0.393 (0.585)	-0.471 (0.602)	-0.468 (0.598)
社會科學背景	-0.0250 (0.847)	-0.0257 (0.854)	0.145 (0.869)	0.137 (0.871)
留洋	-1.463 (1.772)	-1.462 (1.783)	-1.763 (1.804)	-1.740 (1.812)
軍籍	11.46*** (2.866)	11.45*** (2.971)	11.86*** (2.961)	11.61*** (3.009)
有派系關係	5.077***	5.079***	4.715***	4.765***
江系	(1.284)	(1.315)	(1.307)	(1.323)
有派系關係	1.428*	1.429*	1.348	1.369
團派	(0.822)	(0.827)	(0.828)	(0.833)
有派系關係	6.659***	6.659***	6.639***	6.679***
革命世代網絡	(1.953)	(1.956)	(1.942)	(1.969)
地方歷練次數	1.432*** (0.413)	1.433*** (0.414)	1.395*** (0.416)	1.404*** (0.418)
幹部級別	2.934*** (0.718)	2.933*** (0.725)	3.000*** (0.736)	2.966*** (0.739)
中南籍貫		0.00669 (1.138)		0.482 (1.260)
華東籍貫			0.709 (0.798)	0.845 (0.891)
常數項	-25.61*** (6.547)	-25.61*** (6.648)	-25.03*** (6.496)	-25.39*** (6.590)
N	379	379	379	379
Log-likelihood	-31.963	-31.962	-31.561	-31.490

說明：Standard errors in parentheses * p<.1, ** p<0.05, *** p<0.01

表 21 十八屆中央委員 Logit 模型結果 (不含候補中委)

Logit該大會入選 政治局委員=1, 其他=0	Logit (1)	Logit (2)	Logit (3)	Logit (4)
入選年齡	-0.0149	-0.0141	-0.0374	-0.0220
	(0.102)	(0.109)	(0.105)	(0.107)
男性	-2.521**	-2.524**	-2.761**	-2.948**
	(1.238)	(1.250)	(1.328)	(1.405)
教育程度	-0.0760	-0.0751	-0.171	-0.164
	(0.653)	(0.654)	(0.677)	(0.676)
社會科學背景	-0.894	-0.895	-0.767	-0.743
	(1.002)	(1.003)	(1.022)	(1.013)
留洋	-2.212	-2.205	-2.631	-2.565
	(2.156)	(2.184)	(2.146)	(2.161)
軍籍	23.00***	22.99***	24.33***	24.37***
	(6.397)	(6.441)	(6.790)	(6.904)
有派系關係	5.047***	5.050***	4.716***	4.739***
江系	(1.464)	(1.474)	(1.468)	(1.462)
有派系關係	1.175	1.176	1.108	1.132
團派	(0.890)	(0.893)	(0.890)	(0.905)
有派系關係	7.285***	7.278***	7.409***	7.287***
革命世代網絡	(2.500)	(2.526)	(2.483)	(2.478)
地方歷練次數	1.485***	1.485***	1.472***	1.468***
	(0.456)	(0.456)	(0.458)	(0.456)
幹部級別	5.053***	5.050***	5.312***	5.318***
	(1.286)	(1.294)	(1.375)	(1.395)
中南籍貫		0.0237		0.800
		(1.185)		(1.393)
華東籍貫			0.879	1.167
			(0.884)	(1.045)
常數項	-27.42***	-27.45***	-27.57***	-28.69***
	(8.084)	(8.228)	(8.102)	(8.564)
<i>N</i>	208	208	208	208
<i>Log-likelihood</i>	-26.820	-26.819	-26.302	-26.139

說明：Standard errors in parentheses * $p < .1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

肆、討論與分析

在研究方法中，統計的迴歸分析結果所呈現的是自變數對因變數一般性的影響。例如本研究探討中共「十六大」至「十八大」之中央委員與候補中央委員的背景與特徵，如何影響中共的幹部菁英成為中央政治局委員。至於個別人選有所差異的部份，則需要根據實際個案進行質性討論，以收相輔相成之效。在討論個別人選差異前，先檢視表 22 這三屆中央政治局委員的背景資料。

表 22 中共「十六大」至「十八大」政治局委員背景統計

中央政治局委員	「十六大」 (24人)	「十七大」 (25人)	「十八大」 (25人)
最大年齡	67 (羅幹)	66 (王兆國、吳邦國)	67 (劉延東)
最小年齡	55 (劉雲山)	54 (習近平)	49 (孫政才)
平均年齡	60.7	61.9	61.2
女性人數	1	1	2
少數民族人數	1	1	0
軍籍人數	2	2	2
最高學歷	碩士	博士	博士
最低學歷	學士	學士	學士
在職學歷比例 (%)	5.26	12.00	32.00
社科人才比例 (%)	20.83	48.00	80.00
平均地方歷練次數	1.08	1.20	1.64
團派人數	3	8	8
江派人數	19	14	8
革命世代網絡人數	0	2	5

從表 22 可以發現，比較「十六大」至「十八大」中央政治局委員結構中，最大年齡與最低年齡並未出現明顯的變動。平均年齡「十六大」至「十八大」間略為提升至 61.2 歲。女性人數由第「十六大」和「十七大」的 1 人，增加到第「十八大」2 人，少數民族人數則由 1 人降為 0。此外，軍方代表一直維持兩人的慣例。比較大的變動在於人才學歷的部分，從「十七大」開始已有具博士學歷的中央政治局委員，在職學歷的比重由 5.26%增長至 32%，顯示平均學歷雖有提高，但也引發虛假學歷的疑慮。其次，社科人才比例歷屆均呈現大幅度的增加，「十六大」至「十七大」間增加近 28%，從「十七大」至「十八大」間再由 32%增至 80%，顯示領導階層社科人才的結構變化與晉用趨勢。另外，可發現地方歷練次數的均值並未有太明顯的變化。最後，從派系結構來看，比較「十六大」與「十八大」顯示，「十六大」時期中央政治局委員相對集中於江派，至「十八大」時已經轉變為派系人數相對平衡的狀態。革命世代

網絡人數從「十六大」的 0 人增加至「十八大」的 5 人，團派人數「十七大」至「十八大」間維持不變。整體來看，派系的結構分布變得更為均衡。

根據前節的實證分析顯示，派系政治運作是決定中共政治局委員人選的重要因素。換言之，若僅憑學歷、專業、歷練，或是其它必要條件之完備，亦將無法成為中共高層權力菁英。儘管近幾屆中共高層菁英甄補條件有日益嚴格的規範，例如年齡限制、同一職位不得超過二屆任期等，但是派系網絡的奧援、政治忠誠的考驗，以及個人利害、安全與理念的維護，恐皆需派系政治運作來維持、連結與鞏固。明顯的，中共高層權力菁英的派系網絡是以具實權的領袖為主軸，在不同歷史階段呈現興衰起伏之變遷，但政策執行、理念認同與意志貫徹則有差異性。儘管中共派系政治運作表現較為隱晦不現，也是非公開的政治網絡，但其實質政治影響力不容低估。以團派為例，根據在有關中共團中央幹部的訪談中，獲致下列訊息與印象。他們表示：

「共青團是中共黨內的青年工作部門，嚴格地說，他不是政治上有組織的派系。不過，團派是個標籤，其政治主張與中共當政者並無明顯區別，但是由於個別政治領袖的團派經歷和共事夥伴，因而形成政治同盟和崗位提拔。雖然中共黨內十分避諱派系政治運作，但是在 2002~2012 年胡錦濤任總書記期間，具有共青團中央共事經歷者，胡選擇任用團系色彩成員影響力較大。」^⑧

透過近年被懲處中共黨內高幹，晉升政治局和黨政軍高位之前，其關鍵職務的提拔者與黨政領導人之關聯性，亦有助瞭解中共黨內派系網絡鏈結。例如，曾任政治局常委周永康，於 2002 年「十六大」晉升政治局委員與政法系統之參與，便具關鍵提拔角色，亦是日後周晉升政治局常委和政法系統負責人主要跳板。明顯的，江在其總書記任期內和 2002 年「十六大」召開前人事運作發揮主要作用；同樣的，影響軍方與政權穩定至關重要的兩位軍委副主席徐才厚和郭伯雄，皆是在江任總書記和軍委主席期間提攜升任上將，並任中央軍委委員（參見表 23）。雖然中共派系政治運作隱晦不明，但是透過關鍵職務提攜者，或能梳理其權力脈絡。

從「十六大」至「十八大」中共政治局菁英甄補顯示幾項特質。其中包括：年齡嚴格限制，未逾齡則維持委員或是提升常委、重點機構領導職務為必然人選、指定接班安排、總書記指定核心協力成員、派系介入與妥協人選，以及觸犯政治誠律成員之剔除。就年齡劃線而論，貫徹「七上八下」原則。亦即 68 歲必須卸任，67 歲仍能任常委職。因此，「十七大」常委未逾齡者皆連任。新任常委習、李是指定接班歷練安排，賀國強與周永康升任常委應是江派之推介入選或是派系妥協之產物。「十八大」除習李接班連任外，其餘五人皆新任與升任。其特色皆是符合年齡要件，但卻為最後一屆任期。其中張德江、劉雲山與俞正聲皆已是連任二屆政治局委員（參見表 24）。

註⑧ 訪談共青團幹部與研究成員所獲資訊。另根據訪問部分成員告知，團派是個偽命題，尤其是團派出身的部分領導人出事後更加迴避此一派系屬性。

表 23 中共近年被懲處高幹關鍵職務提拔者

	周永康	徐才厚	郭伯雄
關鍵職務	1.2002年11月中共「十六大」升任政治局委員、中央書記處書記、政法委副書記。 2.2002年12月任公安部部長。	1.1999年9月任中央軍委委員，晉升上將。 2.2002年1月任中央書記處書記、總政主任。	1.1997年晉升蘭州軍區司令員。 2.1999年9月「十五屆四中全會」增補為中央軍委委員，並晉升上將，並任解放軍副總參謀長。
最高職務	· 政治局常委（2007年10月） · 中央政法委書記（2007年10月）	· 政治局委員（2007年10月） · 中央軍委副主席（2004年9月）	· 政治局委員（2002年11月，2007年10月連任） · 中央軍委副主席（2002年11月，2007年10月連任）
提拔者	江澤民 曾慶紅	江澤民	江澤民

說明：1.江於 1989-2002 年任總書記。江卸任後仍任軍委主席兩年，並於中南海仍設辦公室。

2.胡於 2002-2012 年任總書記，卸任後即裸退，不介入政事。

資料來源：周永康、徐才厚、郭伯雄等人事資料參見維基百科網路資源。

中共高層領導職務包括總書記、國務院總理、「人大」委員長、「政協」主席、中紀委書記、書記處常務書記、常務副總理，皆為中共政治局常委必然人選，但「政法委」與「宣傳口」於「十八大」降階為政治局委員。此外，直轄市委書記、軍方二位、女性一位保障名額，亦是政治局委員必然人選。不過值得注意的是，新疆非直轄市，於「十七大」後列入政治局委員人選，顯示其戰略地位與維穩功能的重要性。

在政治局委員部分，未逾齡且未犯政治錯誤者皆留任。「十七大」即有回良玉、郭伯雄、張德江、王樂泉、劉淇、俞正聲、王兆國和劉雲山。不過，陳良宇則由於挑釁中央權威遭懲處。新任者徐才厚應是江派所支持，但王岐山雖任副總理，亦非職務取向任命，恐與高層力薦有關。王剛則是胡錦濤人馬，李源潮、劉延東則具團派色彩，且劉亦應是女性保障名額。此外，汪洋與張高麗則任直轄市委書記，為政治局委員當然人選。另個別副總理、「人大」非最高領導、文宣和組織部門主管則非必然人選，其入選較可能是因派系角力、個別領導人力保或妥協之產物。

「十八大」政治局委員中，共有三人連任政治局委員，分別為李源潮、汪洋與劉延東，儘管其有條件任「常委」，但卻因名額有限與競逐失利而未能如願。新任者多為直轄市委書記、新疆和軍方二位保障名額。較值得注意的是，王滬寧新任政治局委員，一則專業與忠誠受領導人器重；二則是其不介入派系之中性色彩而受羅致；「中辦」主任栗戰書則因擔任關鍵職位和領導人信任而入選政治局。此外，薄熙來雖未逾齡，但由於挑戰政治高層權位，而被排除「十八大」菁英甄補。

以總書記任期劃分，中共「十六大」與「十八大」分別由胡錦濤與習近平接掌權力核心，但並不意味當屆政治局委員人選是全由其所決定，而是前任總書記或具實權的政治元老強勢妥協的結果。換言之，即使胡與習在其第一任總書記領銜下，相關

表 24 中共「十六大」至「十八大」政治局委員名單

序號	十六大	十七大		十八大	
1	胡錦濤（總書記）	---	** △△	習近平（總書記）	** △△
2	吳邦國（人大委員長）	---	** △△	李克強（總理）	** △△
3	溫家寶（總理）	---	** △△	張德江（人大委員長）	◎ △△
4	賈慶林（政協主席）	---	** △△	俞正聲（政協主席）	◎ △△
5	李長春（宣傳口）	---	** △△	劉雲山（書記處常務書記）	◎ △△
6	黃菊（常務副總理）	習近平（國家副主席）	◎ △	王岐山（中紀委書記）	◎ △△
7	吳官正（中紀委書記）	李克強（常務副總理）	◎ △	張高麗（常務副總理）	◎ △△
8	曾慶紅（國家副主席）	賀國強（中紀委書記）	◎ △△	李源潮（國家副主席）	△△
9	羅幹（政法委書記）	周永康（政法委書記）	◎ △△	汪洋（副總理）	△△
10	曾培炎（副總理）	王岐山（副總理）	△	栗戰書（中辦）	△
11	回良玉（少／副總理）	回良玉（少／副總理）	△△	許其亮（軍）	△
12	曹剛川（軍）	王剛（中辦）	△	范長龍（軍）	△
13	郭伯雄（軍）	徐才厚（軍）	△	孫政才（重慶）	△
14	劉淇（北京）	郭伯雄（軍）	△△	張春賢（新疆）	△
15	張德江（廣東）	張德江（副總理）	△△	胡春華（廣東）	△
16	陳良宇（上海）	李源潮（中央組織部）	△	郭金龍（北京）	△
17	俞正聲（湖北）	王樂泉（新疆）	△△	韓正（上海）	△
18	張立昌（天津）	劉淇（北京）	△△	孫春蘭（天津）	△
19	王樂泉（新疆）	汪洋（廣東）	△	王滬寧（中央政策研究室主任）	△
20	劉雲山	張高麗（天津）	△	劉延東（副總理）	△△
21	吳儀	俞正聲（上海）	△△	劉奇葆（中宣部部長）	△
22	周永康	薄熙來（重慶）	△	馬凱（副總理）	△
23	賀國強	王兆國	△△	李建國（全國人大副委員長）	△
24	王兆國	劉雲山	△△	孟建柱（政法委書記）	△
25		劉延東	△	趙樂際（組織部長）	△

說明：**連任常委／△△連任委員／◎升任常委／△新任委員。

成員並不盡然全聽命其統轄與貫徹其政令。例如，上海市委書記陳良宇儘管存在腐敗與個人作風問題，但根本的核心還在於其過度依恃江澤民，和藐視胡溫領導的黨中央有關。此外，胡錦濤與溫家寶也因江澤民權力掣肘、軍方與政法系統實權不足，且欠缺強有力的權力菁英支持，胡溫時期令不出中南海即不令人意外（楊彼得 2014）。同

樣的，習雖於「十八大」任總書記，但政治局委員和常委人選恐全非其所屬意。這是何以習採「反腐」激進作為與整飭黨紀，並加速落實甄補其政治網絡與追隨者，期能及早貫徹其政治理念與意志。訪談相關訊息即顯示：^⑨

「江澤民在任時培植江系人馬；胡任總書記時有胡的人，習當領導後，下面江和胡的人都有，如何做事情呢？因此，習要貫徹意志及政令，還是要用自己的人，建立自己的班底。」

「習近平反腐败有多重目的與功能，但透過反腐清洗，可以安排自己信任的人進入關鍵崗位。」

在政治局委員派系屬性中，部分成員具有雙重性，但不盡然絕對有利。另亦有部分成員較為中性，具專業功能，未有強烈的派系色彩，亦可能為其獲選的理由。例如，李源潮、劉延東、汪洋皆有團派色彩，亦有革命世代網絡之連結，但劉延東年齡因素、李源潮任組織部長期間用人失察，皆會影響其仕途，但汪洋則較有發揮空間。^⑩此外，俞正聲已任三屆政治局委員，雖其具革命世代網絡連結，但胡領導之團派與江派勢力恐亦是不排斥、可接受的成員，加之其在中共政治高層的輩分較高，派系色彩不鮮明，都是其在中共黨內高層仍具影響力的成因。

在中共「十六大」至「十八大」菁英甄補中，值得重視的是「候補中委」，跨越「中委」直升政治局委員，或是晉級快速之成員。例如，習近平在「十五大」（1997）僅列候補中委最後一名（依得票數依序排列），「十六大」（2002）升為「中委」，「十七大」（2007）則直接躍進「政治局常委」。此外，汪洋與李源潮「十六大」亦僅為名次較後的候補中委，「十七大」則跳升為政治局委員，顯與胡錦濤不次擢拔有關。另「十七大」亦是排名居後的候補中委栗戰書，「十八大」則提升政治局委員，顯與習近平力薦有關。此一越級擢拔，當事人固有其個人優勢條件和能力，但其背後強勢政治人物與派系政治運作恐是根本原因。在可預期的未來，不具「中委」或「候補中委」資格，但卻為習所信任與重用者，亦可望有破格甄拔的機會。

伍、評估與展望

在中共菁英甄補評量上，雖仰賴傳統之派系劃分、必要條件與充分條件之分析有助菁英篩選之判斷，但是其中所涉及之因變數、自變數與各係數之權重如何衡量應尋

註⑨ 一位中共資深局級幹部與金融系統成員訪談時即曾分別表示。

註⑩ 汪洋的父親是安徽省宿縣地區食品公司黨委書記，然而汪洋父親早逝，並沒有在汪洋的個人發展上有太多的庇蔭。反之，汪洋在共青團的最高歷練為共青團安徽省委副書記（1983~1984年）。因此，本文將其歸類為團派。

求更科學的論斷。透過中共「十六大」至「十八大」政治局委員計量實證分析，即有助於釐清各項自變數的重要性。其中，統計上具顯著性的自變數，應考慮其對因變數的具體影響，並將其係數賦予對應的權重，納入對因變數的影響。本研究實證分析顯示，派系政治運作是決定中共政治局委員人選的重要因素，中央委員與候補中央委員的幹部級別、地方歷練次數與教育程度的重要性居次。這似乎也印證當前中國社會盛傳的升官之道「年齡是個寶，學歷不可少，關係最重要！」（陳德昇、陳陸輝 2008）。反之，實證結果也發現留洋經歷變得較不重要。換言之，留學西方，或是長期研修，都可能產生思想質變與忠誠質疑，顯見中共高層在短期內不會提拔此類人才。此外，軍方、少數民族與女性保障名額則有其特殊政治因素考量；而違紀之部分政治局成員雖有續任條件，但一旦其身分和職權被拔除，即失去競逐機會。

儘管統計與科學性分析有助吾人對中共高層菁英政治之解讀，但是權力分派與互動黑箱運作仍是外界難以全盤了解的內涵。不過，可以確定的是，江澤民卸任總書記後，除了續任軍委主席掌握軍權二年外，胡任內的二位軍委副主席郭伯雄與徐才厚亦非遵從胡錦濤，而多是聽命江澤民。此外，主管政法系統的周永康亦非與胡同心協力，薄熙來垮臺，以及周薄之聯盟互動，皆顯示政法系統作為獨立王國對執政者之威脅。明顯的，雖然胡錦濤「十六大」主政後，「十七大」與「十八大」團派成員與影響力有上升，但顯非主管要害部門，凸顯其派系權力和政治基礎的脆弱性。

基本而言，從「十六大」至「十八大」之政治局成員背景與特徵，可區分為三大派系，即江澤民主導的江派、胡錦濤支持的團派、習近平為代表的革命世代網絡。幾次黨大會的權力布局，應是各派系折衝妥協的結果，其成果大小則與本身實力強弱與籌碼多寡有關。2007 年，中共「十七大」之前黨內高層的民意問卷結果，是習近平晉升中共權力核心的關鍵。「十七大」與「十八大」團派與江派成員相對較多（約 7-8 名），顯與胡與江之力保有關。而習在「十八大」前之權力分派能力與角色尚屬有限，但不意味其非實權人物。習事實上已透過「反腐」、整肅異己和集中權力，現階段掌握優勢執政者角色，並已成為鄧小平之後權力最集中且最強勢之政治領袖。

從學術研究的角度來說，本文「十六大」至「十八大」的實證分析，其模型架構可進一步加以延伸。具體而言，目前的實證模型可以納入「十八大」之後習近平的施政作為，將發生的重要事件加以歸納整理、新人事與重點職位的安排，並建立具有代表性的變數，以掌握習各項舉措與人事運作對「十九大」菁英甄補影響。此一分析架構與結果，當可對 2017 年中共「十九大」的人事布局研究，提供具價值的評估與參考。

* * *

Elite Recruitment for Politburo Members in the Chinese Communist Party: An Empirical Assessment of the 16th-18th Party Congresses

Te-Sheng Chen

Research Fellow, Institute of International Relations
National Chengchi University

Shinn-Shyr Wang

Assistant Professor, Department of Economics
National Chengchi University

Li-Chen Chou

Assistant Professor, Department of Economics
Wenzhou Business College

Abstract

Studies on recruitment of high-ranking elites in the Chinese Communist Party (CCP), despite their inspiration to researchers, are limited for quantitative analysis. The main reason stems from difficulties in comprehending the nature and complete picture of CCP elite politics. Furthermore, limitations of institutional factors and uncertainties of rule by man are also hard to capture. Therefore, there is a need to construct a more scientific mechanism of determination and an objective standard of assessment towards factions and operations within the CCP. This also promotes understanding of the operations and changes of political succession and elite recruitment. This study systematically collects backgrounds and characteristics of the Central Committee Members and Alternative Central Committee Members from the

16th to 18th CCP Party Congresses, and uses statistical methods to explore how these factors influence selection of elites as Politburo Members. Empirical analyses show that the operation of faction politics is one of the most important factors that determine the selection of Politburo Members while cadre rank, local experience, and education are secondary.

Keywords: Elite Recruitment, Politburo Member, Central Committee Member, 18th Party Congress of the Chinese Communist Party (18th CCP Party Congress)

參考文獻

- 丁望，2013，《第一次改革：中國未來 30 年的強國之路》，香港：三聯書店有限公司。
Ding, Wang. 2013. *Diyici gaige: Zhongguo weilai sanshinian de qianguo zhilu*. [First reform: road to power in the next three decades]. Hong Kong: Joint Publishing.
- 李成，2011，〈中國政治的焦點、難點、突破點〉，<http://www.ftchinese.com/story/001042491>，查閱時間:2015/08/20。Li, Cheng. 2011. “Zhongguo zhengzhi de jiaodian, nandian, tupodian” [The Focus of China’s Politics, Difficulty, and Breaking Point]. (Accessed on August 20, 2015).
- 林和立，2012，〈中共「十八大」後的派系平衡與改革展望〉，陳德昇主編，《中共「十八大」菁英甄補：人事、政策與挑戰》：55-61，新北：印刻出版有限公司。
Lam, Wo-lap. 2012. “zhonggong shibada hou de paixi pinghe yu gaige zhanwang” [The Faction Balance and Reform Prospects after the 18th CCP National Congress]. In “zhonggong shibada jingying zhenbu: renshi, zhengce yu tiaozhan” [The Elite Fill of 18th CCP National Congress: Personnel, Policies and Challenges], ed. Chen, Te-Sheng. New Taipei: INK Publishing Co..
- 寇健文，2005，《中共菁英政治的演變:制度化與權力移轉 1978~2004》，台北:五南圖書出版公司。Kou, Chien-wen. 2005. *Zhonggong jingying zhengzhi de yanbian: zhiduhua yu quanli yizhuan 1978~2004*. [The Political Evolution of Communist Elite: Institutionalization and Power Transfer 1978~2004]. Taipei: Wu-Nan Book Inc.
- 寇健文，2012，〈中共「十八大」政治局人選：分析與預測〉，陳德昇主編，《中共「十八大」政治繼承：持續、變遷與挑戰》：77-79，新北：印刻出版有限公司。
Kou, Chien-wen. 2012. “Zhonggong shibada zhengzhiju renxuan: fenxi yu yuce” [Candidates of Politburo of 18th CCP National Congress: Analysis and Forecast]. In “zhonggong shibada zhengzhi jicheng: chixu, bianqian yu tiaozhan” [Political Succession of 18th CCP National Congress: Sustained, Changes and Challenges], ed. Chen, Te-Sheng. New Taipei: INK Publishing Co..
- 陳德昇、陳陸輝，2008，〈中共『十七大』政治菁英甄補與地方治理策略〉，陳德昇主編，《中共「十七大」政治菁英甄補與地方治理》：21，新北：印刻出版有限公司。Chen, Te-sheng, and, Lu-huei Chen. 2008. “Zhonggong shiqida zhengzhi jingying zhenbu yu defang zhili” [Political Recruitment and Local Governance in the 17th Congress of the Chinese Communist Party]. In “Zhonggong shiqida zhengzhi jingying zhenbu yu difang zhili” [Political Recruitment and Local Governance in the 17th Congress of the Chinese Communist Party]. ed. Chen, Te-Sheng. New Taipei: INK Publishing Co..
- 黃台心，2009，《計量經濟學》，台北：新陸書局。Huang, Tai-hsin. 2009. *Jiliang jingjixue*. [econometrics]. Taipei: Shin lou publishing.

- 黃信豪，2013，〈制度化下的中共菁英晉升：接班人栽培的觀點〉，《中國大陸研究》，56（1）：33-60。Huang, Hsin-hao. 2013. “Zhiduhua xia de zhonggong jingying jinsheng: jiebanren zaimei de guandian” [Elite Promotion of the CCP under Institutionalization: A Notion of Successor Cultivation]. *Mainland China Studies Reviews* 56（1）：33-60.
- 新華月報社，2002a，〈中國共產黨第十六屆中央委員會委員名單（198人）〉，《新華月報》，12：45。2002. “Zhongguo gongchandang dishiliujie zhongyangweiyuanhui weiyuanmingdan (198ren)” [The List of Central Committee members of 16th CCP National Congress (198 people)]. *New China Monthly Review* 12:45.
- 新華月報社，2002b，〈中國共產黨第十六屆中央委員會候補委員名單（158人）〉，《新華月報》，12：46。2002. “zhongguo gongchandang dishiliujie zhongyangweiyuanhui houbuweiuyan mingdan (158ren)” [The List of Alternate Members of the Central Committee of 16th CCP National Congress (158 people)]. *New China Monthly Review* 12:46.
- 新華月報社，2002c，〈中國共產黨第十六屆中央領導機構成員簡歷〉，《新華月報》，12：50-64。2002. “Zhongguo gongchandang dishiliujie zhongyanglingdaojigou chengyuan jianli” [Resume of the Central Committee Members of 16th CCP]. *New China Monthly Review* 12:50-64.
- 新華月報社，2012a，〈中共十八屆中央領導機構成員簡歷〉，《新華月報》，23：47-60。2012. “Zhonggong dishibajie zhongyanglingdaojigou chengyuan jianli” [Resume of the Central Committee Members of 18th CCP]. *New China Monthly Review* 23:47-60.
- 新華月報社，2012b，〈中國共產黨章程〉，《新華月報》，23。2012. “Zhongguo gongchandang zhangcheng” [Constitution of the Communist Party of China]. *New China Monthly Review* 23.
- 新華月報社，2012c，〈中國共產黨第十七屆中央委員會第七次全體會議公報〉，《新華月報》，23：64。2012. “Zhongguo gongchandang dishiqijie zhongyangweiyuanhui diqici quanti huiyi gongbao” [7th Plenary Meeting Gazette of 17th CCP National Congress]. *New China Monthly Review* 23:64.
- 新華月報社，2012d，〈中國共產黨第十八屆中央委員會候補委員名單（171名）〉，《新華月報》，23：43-44。2012. “Zhongguo gongchandang dishibajie zhongyangweiyuanhui houbuweiuyan mingdan (171ming)” [The list of alternate members of the Central Committee of 18th CCP National Congress (171 people)]. *New China Monthly Review* 23:43-44.
- 楊彼得，2014，〈政令不出中南海是典型的體制病〉，<http://opinion.dwnews.com/news/2014-06-11/59477675.html>，查閱時間：2015/08/20。Yang, Bi-de. 2014. “Zhengling bu chu zhongnanhai shi dianxing de tizhi bing” [Government Decree Does Not Go Out of the Boundary of Zhongnanhai is a Typical System Disease]. (Accessed on August 20,

- 2015).
- Bo, Zhiyue. 2002. *Chinese Provincial Leaders: Economic Performance and Political Mobility Since 1949*. Armonk, NY: M. E. Sharpe, Inc.
- Bo, Zhiyue. 2005. "Political Succession and Elite Politics in Twenty-First Century China: Toward a Power-Balancing Perspective." *Issues & Studies* 41 (1): 162-189.
- Greene, William H. 2011. *Econometric Analysis, 7th edition*. Boston, Mass.: Prentice Hall.
- Li, Hongbin and Li-an. Zhou. 2005. "Political Turnover and Economic Performance: The Incentive Role of Personnel Control in China." *Journal of Public Economics* 89: 1743-1762.
- Nathan, Andrew J. 1973. "A Factionalism Model for CCP Politics." *China Quarterly* 53: 34-66.